

### 新入職公僕薪酬有待商榷

公務員的薪酬調查向來是商界和輿論關注的焦點。政府在上周二公布的新聘請公務員入職薪酬並不例外，繼續備受批評。其中該報告建議政府律師、會計主任和小學學位教師大幅增薪二成五至三成，目的是跟私人市場爭奪出色人才。我不反對需要提升新入職公務員的薪酬，跟私人市場亦要保持相若的水平，保持競爭力。然而，問題的核心是加幅是否合理、物有所值。我並不認為政府的建議，合乎這些原則。

公務員的入職薪酬於一九九九年下調，並於二零零三年公務員凍薪至今。反觀私人市場，由於過去幾年經濟復甦，僱員普遍加薪。政府檢討及調整公務員的薪酬，尤其是新入職公務員的薪酬，無可厚非，值得支持。不過，所有檢討的方法，正如我於本月一日在這專欄指出，必須合情合理、符合科學化的客觀標準，才會叫人信服。

### **薪酬增幅高達三成**

可惜，新公布的「二零零六年公務員入職薪酬調查結果」，仍帶出無數疑問和批評。首先，調查將公務員的入職月薪，跟五十六間僱用超過一百人的公司或企業比較，但比較的基準是拿這些私營機構入職月薪的最高四分之一比較。這個方法跟上月公布的「公務員薪酬水平調查」一樣，根本並非在同一基準比較，結果一定會令公務員的薪酬較私營機構為低。政府的做法無非是要製造新入職公務員需要大幅加薪的事實，然後跟公眾說，只有大幅加薪才能夠吸納優秀人才，為市民大眾服務。

以我所屬的會計專業為例，政府建議會計主任，入職起薪點由現時的一萬五千二百一十五元，增加三成至一萬九千八百六十元。眾所周知，會計師行業在過去數年，隨著內地民企來港上市集資等經濟結構改變的因素，跟法律、金融、銀行業成為天之驕子，薪酬大幅向上調整。政府若要跟國際大會計師行競逐人才，是有必須調升入職薪酬，問題是增幅三成是否偏高？我當然樂於見到會計界同業加薪，但從另一個角度看，有人事顧問指出，本港四大會計師樓的會計或評估主任入職薪金為一萬餘元，跟政府的大手筆一萬九千多元有一大截距離。因此，政府的建議會否反而增加私人市場的壓力，迫使中小企也大幅增薪，導致本港勞動市場的經營成本不必要地上漲呢？

### **長遠拉高中小企成本**

再舉被譽為「菁英中之菁英」的政務主任(AO)為例，入職薪酬建議由現時的二萬六千五百四十元，增加二成六至三萬三千三百五十五元。到底又有沒有這個必要呢？最優秀的大學畢業生可能仍選擇投身金融業等一枝獨秀

的行業，因為加薪前景普遍看俏，發展空間亦明顯較「架床疊屋」和「重視紀律」的官府部門寬闊。其實，過去數年，已有不少年青政務官放棄在政府工作，重投私人市場，其中一些原因並非政府提供的人工偏低，而是發揮不到自己的理想，一己的期望跟政府的辦事方式與思維，出現不可克服的鴻溝。例如，以筆者認識的，有曾任政治團體研究員和報章記者的人才千辛萬苦考入 AO 行列，工作幾年後也選擇離開官府衙門，可見並非所有出色人才都純粹「向錢看」。

公務員的工資應否緊貼私營市場，其實是一個相當複雜而值得深入研究的課題。在入職薪酬方面，即使能夠跟私營市場同類工種保持相若，成功吸納傑出人才，但長遠能否挽留人才，卻涉及許多社會經濟因素。例如，政府部門根本沒有關乎金融投資這類商業活動的工種。然而，隨著經濟全球化、產業結構改變，證券金融服務業的地位變得更加重要，一心在這些行業縱橫馳騁的職場人士，會甘心在政府部門打一份安穩工作，而放棄私營市場豐厚的分紅和認股權利潤嗎？在上世紀八、九十年代地產建築業前景一片美好的時代，不少建築師選擇在私營市場大展拳腳，而不加入政府，這些歷史不是歷歷在目嗎？當時還有坊間笑話稱，只有不濟的建築師才會被迫呆在官府部門內。

至於在公、私營市場均存在的其他工種，例如文書助理、行政主任及司機等一般性職系，公務員的工資一向已較私營的為高。現在，政府進一步建議調高這些職系的入職薪酬，能否獲得社會大眾和商界認同，實在成疑。例如，調查報告建議助理文書主任由八千六百七十五元，加薪百分之六點六至九千二百四十五元，加幅合理嗎？二級行政主任由一萬五千二百一十五元，大幅加薪三成至一萬九千八百六十元，同樣能夠服眾嗎？這些並不需要專門知識和技術的工種，在市場根本不難招攬合適人才。政府的建議只會令公、私營市場的薪酬距離愈走愈遠，長遠拉高中小企及大規模企業的生產成本，不利香港在國際社會保持競爭力。

可以預期政府在招聘人才上，超越了私人公司，提升了競爭力；私人公司卻被迫增加人工開支，增加勞動成本而跟鄰近國家的產品或服務相比，失去競爭力。因此，我希望公務員事務局在工資問題上，能一改過往因循又不科學的調查方式，應與時並進、作出具見地和叫人信服的調查研究。