

預算案不是完美之作

財政司司長曾俊華的「處女作」一出台，立即引來不少好評，四百多億元的「派糖方案」，使他的民望猶如坐火箭一般直線飆升，一下子比行政長官和其餘兩位司長的聲望還要高。連日來，社會對「派糖方案」的稱許已見諸不同媒體，在此不用多言，我反而想從其他角度評價這一份預算案。

預算案最吸引的地方，當然是一系列還富於民的措施。但是當我們仔細看整份預算案背後的理財哲學，其實可以發現一些相當值得討論，而且對香港未來發展很重要的地方。現在讓我們分享一下這些觀察和它們背後的意義。

教育環保未受惠

從殖民地時代到回歸以後的首三任財政司司長，港府每年的預算案，都有一個共通點；粗俗一點說就是「年年清，餐餐清」。意思是說，有盈餘就想辦法派糖，派完糖剩下來的錢就袋袋平案；有赤字，就想盡辦法加稅和減少公共開支，未見考慮長遠政策。今年，曾司長彷彿向我們證明，過去的理財哲學，並不是牢不可破的。

早在今年一月，我已在立法會提出，要求政府因應巨額盈餘，預留部份款項成立基金，應付人口老化，特別是醫療方面的開支。此後，各大政黨、專業團體和民間組織都提出類似意見。對此，曾經有親建制的政黨高調反對，我也以為建議會「泡湯」，但可喜的是，曾司長最終從善如流，承諾拿出五百億元投入將來的醫療融資方案。

曾俊華這一着，差不多把五成盈餘放到長遠的政策需要上，這是過往預算案沒有的，也是走對了方向。當然，我們還應該問一問曾司長，今年的做法是否只是「一炮過」，明年會不會打回原形？

政府開始調整理財概念，考慮長遠政策當然是好事，我們在鼓勵之餘，更應推動政府在長遠政策上加大力度和深度。今次醫療和科研方面獲得額外資源，但不少專業人士關注的教育和環保方面，卻不見有大動作，期望明年如果再有盈餘，教育和環保方面可以受惠。

舉例而言，預算案中雖然提出為十二年免費教育預留資源，但是對於提升香港教師、學生和基礎教育的質素方面，着墨不多，有點「重質不重量」的感覺。又例如，不少會計師都提出香港應資助環保工業，特別是回收工業的發展，以提供就業機會，但今年的預算案，對此卻隻字不提。我們期望這些社會需要，政府明年會有所回應。

如果以新官上任交的第一份功課來看，曾司長這份預算案，已經算是不錯，但尚未算是完美之作，不少地方仍然需要斟酌。

須斟酌的地方

第一就是政府對擴闊稅基的取態，似乎在自相矛盾、自打嘴巴。曾司長在預算案的講辭中，清晰地提出香港的稅基狹窄，政府需要研究如何擴闊稅基。但是那邊廂，預算案卻提出一些收窄稅基的措施，例如取消紅酒稅、啤酒稅和酒店房租稅，以及調高個人入息免稅額等，也沒有提及擴闊稅基的具體方案。

政府的做法，不禁令人想問政府究竟有沒有心，解決稅基狹窄這個結構性問題。如果政府承認稅基狹窄是一個問題，就不應再拖下去，應該趁財政穩定，研究一些擴闊稅基的措施，否則經濟環境一旦轉差，政府要擴闊稅基就不容易了。

另一個預算案中值得商榷的地方，就是大幅寬減利得稅和薪俸稅標準稅率百分之一，涉及每年損失五十多億元稅款。其實，社會並沒有很大聲音要求削減這兩個稅率，即使是會計界人士，亦非全數支持削減大財團和高收入人士的稅務負擔，政府實在毋須急於調低這兩項稅率。退一步來說，政府其實可以降低減稅的力度。

純粹是為有錢人、大老闆錦上添花的減稅決定，已經令社會每年損失五十億元，這筆錢足以應付部份社會渴求已久的經常性開支，包括長者和殘疾人士院舍宿位的需求，或者加快實施小班教學等等。既然政府一直強調以一次過方式還富於民，又面對一系列增加公共開支的訴求，為什麼政府仍要堅持減稅的決定？到底這是一個財政管理的決定，還是一個償還「政治人情」的做法？

拒增生果金惹惡評

還有，預算案令社會頗為失望之處，就是當社會異口同聲要求增加長

者生果金，政府只以一次過三千元的利息代替，更搬出二零三三年的長者人口預測作為拒絕增加生果金的擋箭牌。政府這種說法，予人一種「靠嚇」的感覺。

今天距離二零三三年尚有二十五年，今天社會已經不斷倡議一套完善的全民退休保障機制，以政府的聰明才智，二十五時間足以建立一套較為完善的退休政策，到時生果金可能已是歷史陳跡。既然如此，政府又何必因為廿五年後憂慮，而拒絕增加生果金呢？政府考慮是否增加生果金，實在應該考慮五至十年的財政能力，而不是拿出二十五年的預測數據。

曾司長嘗試以一些嶄新的思維融入預算案中，是好的開始，期待司長可以留意上面那些對預算案的善意批評，在未來四份預算案中加以改善。在此祝曾司長的民望，更上一層樓。