

## 減油稅合情合理

一班「搵食車」司機上星期在中環罷駛，堵塞整條大道中，要求政府取消柴油稅。油價高企直接打擊運輸業界，我搭的士和司機「打牙駁」時，總有司機大佬抱怨的士燃料價格，兩年內飆升兩倍，每天平均「淨袋」300元左右收入，點捱？

的士用的石油氣是免稅的，司機已經叫苦連天；那一批要負擔柴油稅的職業司機，又如何為生？有貨運公司老闆說，他們開車運一次貨就蝕一次本，但基於要維持與客戶的關係，蝕本都要做。

當日一班「搵食車」司機罷駛，在接近放工的繁忙時間堵塞中環交通要道，證明他們的怨氣很深。面對油價高企，普羅市民很難做什麼；唯一可以做點事的，只有政府。

運輸業界建議政府：第一、考慮削減、甚至暫時豁免柴油稅，即時減輕商用車車主和司機的負擔。第二、暫時豁免油站用地的地租，減輕油站的營運成本，為燃油價格創造下調空間。不過，政府對這兩個建議反應冷淡，說須要考慮兩者對公共財政的影響。政府這樣回應，看來只是在耍太極。

為什麼這樣說呢？

庫房有超過1000億元盈餘，其實可以暫時、甚至永久取消柴油稅。有學者指出，如果全面取消柴油稅，每年只會令政府損失7億元稅收，這個數目同今年的財政盈餘相比，實在是九牛一毛；政府說要考慮減油稅會不會影響公共財政，說穿了只是拖字訣伎倆。

還有，財政司司長在預算案中，很豪爽地提出全面取消紅酒稅，希望將香港打造成紅酒中心，支援香港四大經濟支柱之一的旅遊業。既然政府有能力免紅酒稅，為什麼對減免柴油稅又「扭扭擰擰」？紅酒並非生活必需品，柴油卻是運輸業的命脈；旅遊業是支柱產業要支援，運輸和物流業又何嘗不是？政府減酒稅不減油稅，理據何在？

不過，政府別以為減油稅或減油站地租就可以擣埋雙手了事。因為無論是減油稅還是減地租，即時受惠的都不是燃油用家，而是油公

司。所以，政府必須確保一旦削減油稅，油公司必須減價，而不是巧立名目提供一些「好睇唔好食」的「優惠」。

立法會明天就辯論要求政府削減燃油稅的議案，同事們已有共識，一致要求政府減油稅。期望政府積極跟進減油稅的建議，為運輸業界消消怨氣，也為香港的通脹壓力舒一口氣。